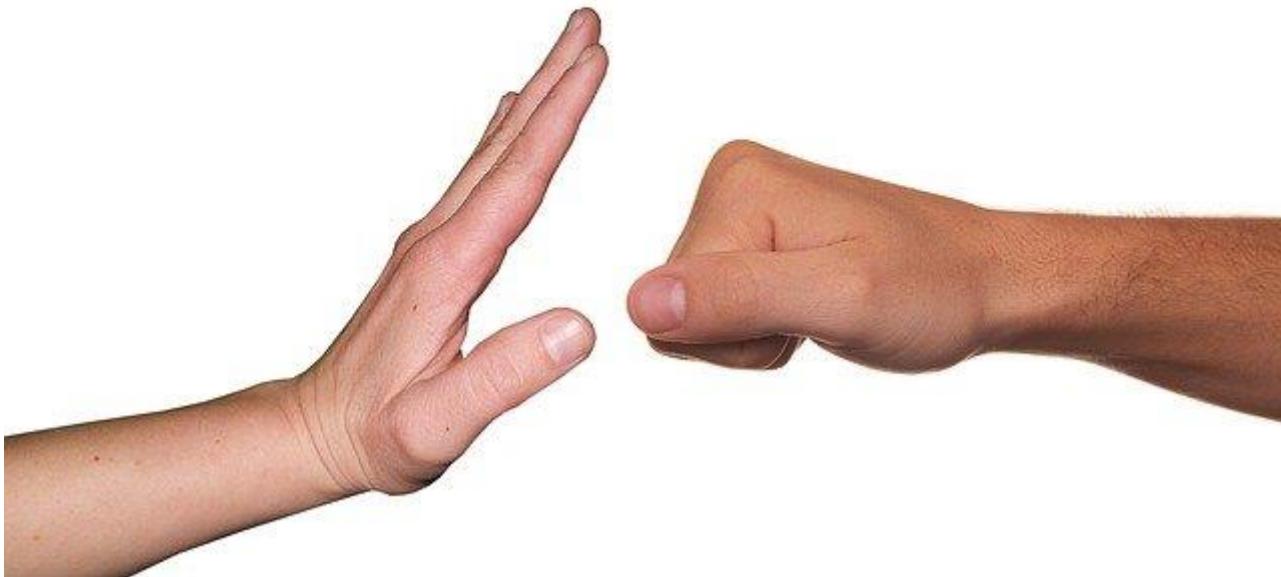


30 faits que vous devez savoir : Votre aide-mémoire Covid - Kit Knightly



Vous l'avez demandé, alors on l'a fait. Une collection de tous les arguments dont vous aurez jamais besoin.

Source : [30faits quevousDEVEZconnaître:votrefiche d'information sur le Covid-OffGuardian](https://www.offguardian.org.uk/30-facts-you-should-know-about-covid/)

Nous recevons beaucoup de courriels et de messages privés du genre : "Avez-vous une source pour X ?" ou "Pouvez-vous m'indiquer des études sur les masques ?" ou "Je sais que j'ai vu un graphique sur la mortalité, mais je ne le trouve plus." Et nous comprenons que ces 18 mois ont été longs, et qu'il y a tellement de statistiques et de chiffres à garder à l'esprit.

Pour répondre à toutes ces demandes, nous avons décidé de créer une liste de points et de sources pour tous les points importants. Un guichet unique.

Voici les principaux faits et sources concernant la prétendue "pandémie" qui vous aideront à comprendre ce qui est arrivé au monde depuis janvier 2020, ainsi qu'à éclairer ceux de vos amis qui pourraient encore être pris dans le brouillard de la "nouvelle normalité".

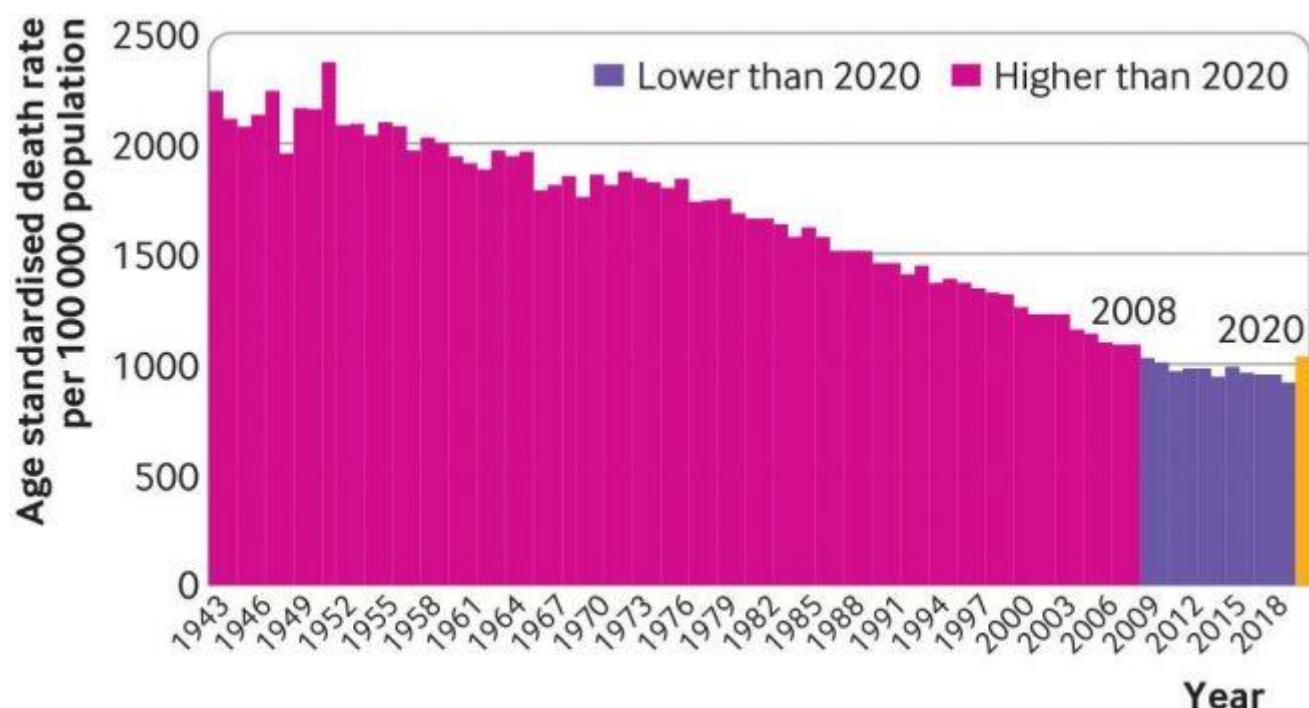
Partie I : "Morts de Covid" et mortalité

1. le taux de survie de "Covid" est supérieur à 99 %. Les experts médicaux du gouvernement ont souligné depuis le début de la pandémie que le *Covid ne présente aucun danger pour la grande majorité de la population*.



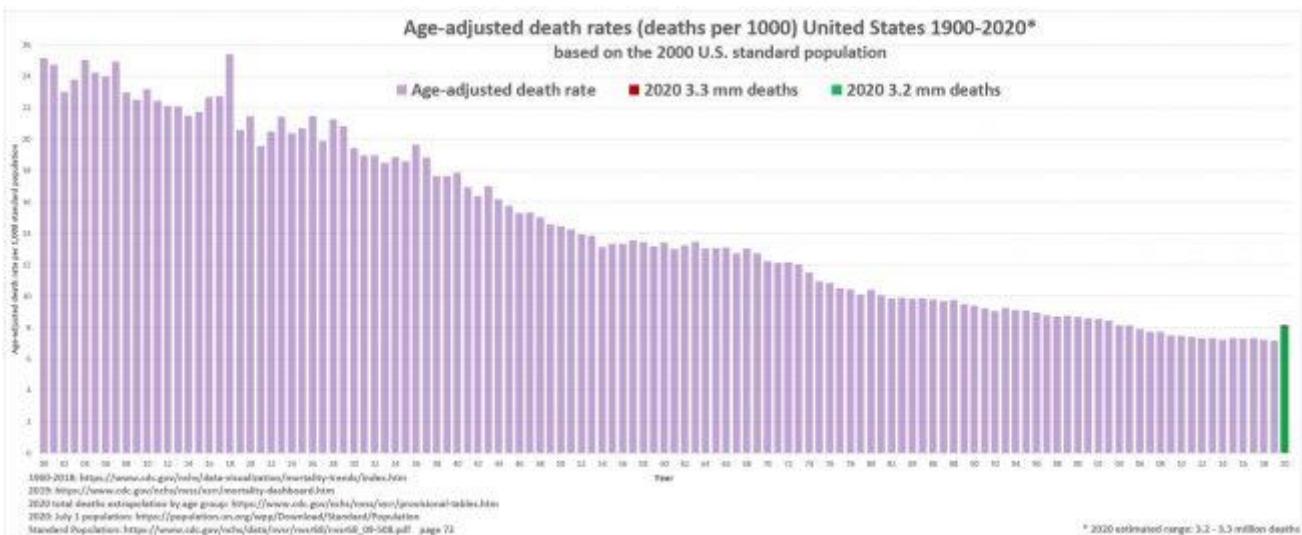
Presque toutes les études sur le taux de mortalité par infection (IFR) de Covid ont donné des résultats compris entre 0,04% et 0,5%. Cela signifie que le taux de survie de Covid est d'au moins 99,5 %.

2. il n'y a pas eu de surmortalité inhabituelle. La presse a décrit 2020 comme "l'année la plus meurtrière au Royaume-Uni depuis la Seconde Guerre mondiale", mais cette affirmation est trompeuse car elle ne tient pas compte de l'augmentation massive de la population depuis lors. Une mesure statistique plus raisonnable de la mortalité est le taux de mortalité standardisé sur l'âge (ASMR) :



Selon ces critères, 2020 n'est même pas la pire année pour la mortalité depuis 2000. En fait, seules 9 années depuis 1943 ont été meilleures que 2020.

Aux États-Unis également, l'ASMR pour 2020 n'est qu'au niveau de 2004 :



Une ventilation détaillée de l'impact de Covid sur la mortalité en Europe occidentale et aux États-Unis est disponible [ici](#). L'augmentation observée de la mortalité pourrait être due à d'autres causes que le Covid [Faits 7, 9 et 19].

3. le nombre de "décès Covid" est artificiellement gonflé. Les pays du monde entier ont défini le "décès Covid" comme "le décès, quelle qu'en soit la cause, dans les 28/30/60 jours suivant un test positif".

Des responsables sanitaires d'Italie, d'Allemagne, du Royaume-Uni, des États-Unis, d'Irlande du Nord et d'autres pays ont admis cette pratique :



La suppression de toute distinction entre la mort par covid et la mort par autre chose après un test de covid positif conduit naturellement à un surdénombrément des "décès par covid". Le Dr John Lee, pathologiste britannique, a mis en garde contre cette "[surestimation significative](#)" au printemps dernier. [D'autres sources grand public](#) ont également fait état de [cette situation](#).

Compte tenu du pourcentage élevé d'infections "asymptomatiques" par des covidés [14], de la prévalence connue de comorbidités graves [Fait 4] et du potentiel de tests faussement positifs [Fait 18], cela fait des taux de mortalité des covidés une statistique très peu fiable.

4. la grande majorité des décès de covidés présentent de graves comorbidités. En mars 2020, le gouvernement italien a publié des statistiques montrant que 99,2 % de leurs "décès de covidés" [présentaient au moins une comorbidité grave](#).

Il s'agit notamment du cancer, des maladies cardiaques, de la démence, de la maladie d'Alzheimer, de l'insuffisance rénale et du diabète (entre autres). Plus de 50 % d'entre eux présentaient **trois** pathologies préexistantes graves **ou plus**.

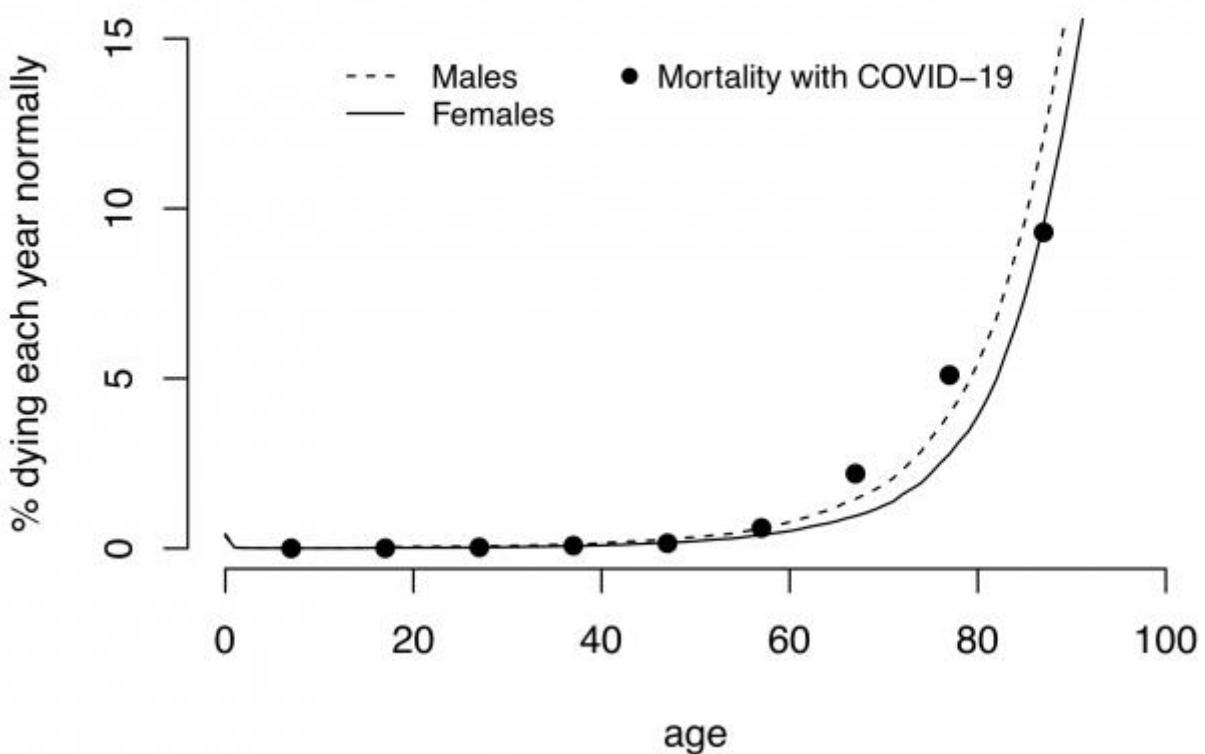
Ce schéma s'est confirmé dans tous les autres pays à mesure que la "pandémie" progressait. Une demande de FOIA adressée à l'ONS britannique en octobre 2020 a révélé que [moins de 10 % des "décès covidés" officiels à cette époque avaient le covid comme seule cause de décès](#).

5. L'âge moyen de la mort des covidés est plus élevé que l'espérance de vie moyenne. L'âge moyen d'un "décès de covidés" au Royaume-Uni est de [82,5 ans](#). En Italie, elle est de 86 ans. En Allemagne, 83 ans. En Suisse, 86 ans. Canada, 86. USA : 78, Australie : 82.

Dans presque tous les cas, l'[âge moyen au moment de la "mort du covid"](#) est supérieur à l'espérance de vie nationale.

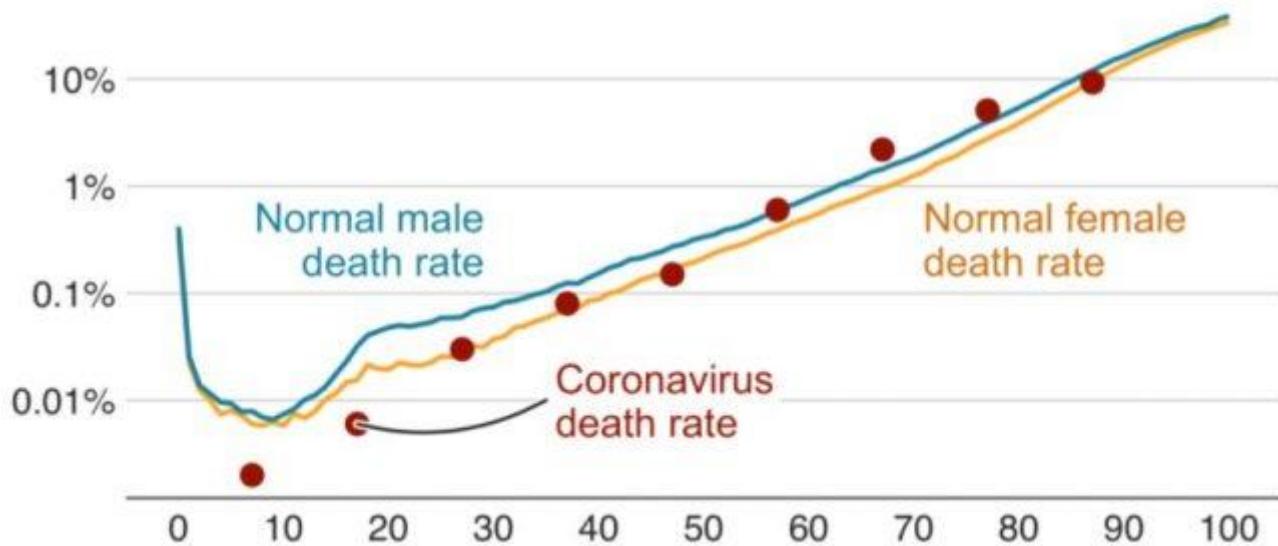
Ainsi, pour la majeure partie du monde, la "pandémie" n'a eu que peu ou pas d'impact sur l'espérance de vie. En comparaison, la grippe espagnole a réduit l'espérance de vie aux États-Unis de 28 % en un peu plus d'un an. [\[Source\]](#)

6. La courbe de mortalité de Covid reflète étroitement la courbe de mortalité naturelle. Des [études statistiques menées](#) au Royaume-Uni [et en Inde](#) ont montré que la courbe de mortalité de Covid suit presque exactement la courbe de mortalité attendue :



Chances of dying from coronavirus v normal annual risk

Risk of dying each year by age (GB)



Le risque de mourir "du covid" est presque exactement le même que le risque général de mourir.

La légère augmentation pour certains des groupes d'âge plus élevés peut s'expliquer par d'autres facteurs. [Faits 7, 9 et 19]

7. il y a eu une augmentation massive de l'utilisation de testaments de vie illégaux. Les autorités de surveillance et les agences gouvernementales ont signalé

une augmentation massive du recours aux ordonnances de non-réanimation (DNR) au cours des vingt derniers mois. ["Do Not Resuscitate", note du traducteur].

Aux États-Unis, les hôpitaux ont envisagé des "[testaments de vie universels](#)" pour tout patient dont le test est positif au Covid, et les infirmières qui dénoncent des abus ont [admis que le système de testaments de vie à New York a été détourné](#).

Au Royaume-Uni, il y a eu une [augmentation "sans précédent" des directives anticipées "illégales" de NPR](#) pour les personnes handicapées, les cabinets de médecins généralistes ont envoyé des lettres aux patients non terminés leur conseillant de signer de telles directives anticipées, tandis que d'autres médecins ont [signé des "NPR générales"](#) pour des **maisons de soins entières**.

Une [étude de l'Université de Sheffield a révélé que plus d'un tiers de tous les patients "suspects" de covidie avaient un NPR ajouté à leur dossier dans les 24 heures suivant leur admission à l'hôpital.](#)

L'utilisation généralisée d'ordonnances DNR forcées ou illégales pourrait être responsable de l'augmentation de la mortalité en 2020/21. [Faits 2 et 6]

Partie II : Verrouillages

Les mesures de confinement n'empêchent pas la propagation des maladies. Il n'y a que peu ou pas de preuves que les lockdowns ont un impact sur la limitation des décès de covidés. Si l'on compare les régions où les confinements ont été mis en place avec celles où ils [ne l'ont pas été](#), aucune tendance ne se dégage.



New deaths attributed to Covid-19 in United Kingdom and Sweden

Seven-day rolling average of new deaths (per 100k)



Source: Financial Times analysis of data from the Johns Hopkins CSSE, the Covid Tracking Project, the World Health Organization, the UK Government coronavirus dashboard and the Swedish Public Health Agency.
Data updated February 17 2021 7:02pm GMT. Interactive version: [ft.com/covid19](#)

FINANCIAL TIMES

9 Les lockdowns tuent des gens. Il existe des preuves solides que les lockdowns - par le biais des dommages sociaux, économiques et autres dommages à la santé publique - sont [plus mortels que le "virus"](#).

Le Dr David Nabarro, représentant spécial de l'Organisation mondiale de la santé pour Covid-19, a qualifié les lockdowns de "catastrophe mondiale" en octobre 2020 :

Au sein de l'Organisation mondiale de la santé, nous ne préconisons pas l'enfermement comme moyen principal de lutte contre le virus [...] il semble que d'ici l'année prochaine, la pauvreté dans le monde pourrait doubler. La malnutrition infantile pourrait au moins doubler [...] C'est une terrible, terrible catastrophe mondiale.

Un rapport des Nations unies publié en avril 2020 met en garde contre la mort de [100 000 enfants en raison de l'impact économique des lockdowns](#), tandis que des [dizaines de millions d'autres sont menacés par la pauvreté et la faim](#).

Le [chômage](#), la pauvreté, le [suicide](#), l'[alcoolisme](#), la toxicomanie et d'autres crises sociales et de santé mentale sont en augmentation dans le monde entier. Les [opérations chirurgicales](#) et les [dépistages](#) manqués ou [reportés](#) entraîneront une augmentation de la mortalité due aux maladies cardiaques, au cancer, etc. dans un avenir proche.

L'impact des lockdowns expliquerait la faible augmentation de la surmortalité [Faits 2 & 6].

10. Les hôpitaux n'ont jamais été exceptionnellement surchargés. Le principal argument en faveur des fermetures est que "l'aplatissement de la courbe" empêcherait un afflux rapide de cas et empêcherait les systèmes de santé de s'effondrer. Mais la plupart des systèmes de santé n'ont jamais été au bord de l'effondrement.

En mars 2020, il a été signalé que les hôpitaux espagnols et italiens étaient surchargés de patients, mais cela se produit à chaque saison de grippe. En 2017, les hôpitaux espagnols étaient à [200 % de leur capacité](#), et en 2015, [les patients dormaient dans les couloirs](#). Un article paru en mars 2020 dans le JAMA note que les hôpitaux italiens "[sont généralement remplis à 85-90% pendant les mois d'hiver](#)".

Au Royaume-Uni, le NHS [National Health Service, note du traducteur] est régulièrement mis à rude épreuve en hiver.

Dans le cadre de sa politique Covid, le NHS a annoncé au printemps 2020 qu'il allait "réorganiser la capacité des hôpitaux pour traiter séparément les patients Covid et non-Covid" et que "par conséquent, les hôpitaux seront confrontés à des pressions de capacité avec des taux d'occupation globaux plus faibles que ce qui aurait été le cas auparavant".

Cela signifie que des **milliers de lits ont été supprimés**. Lors d'une pandémie supposée mortelle, l'occupation maximale des hôpitaux a été réduite. Malgré cela, le NHS n'a jamais été mis sous pression au-delà d'une saison de grippe typique et a parfois eu jusqu'à quatre fois plus de lits vides que la normale.

Au Royaume-Uni et aux États-Unis, des millions ont été dépensés pour des hôpitaux d'urgence temporaires qui n'ont jamais été utilisés.

Partie III : Tests PCR

11. les tests PCR n'ont pas été développés pour le diagnostic des maladies. Le test de l'amplification en chaîne par polymérase avec transcriptase inverse (RT-PCR) est appelé dans les médias "l'étonnement-or" pour le diagnostic des covidés. Toutefois, l'inventeur de la méthode, lauréat du prix Nobel, n'a jamais eu l'intention de l'utiliser comme outil de diagnostic et l'a déclaré publiquement :

La PCR est juste une procédure que vous pouvez utiliser pour faire un tas de choses à partir de n'importe quoi. Il ne vous dit pas que vous êtes malade ou que ce que vous allez avoir va vous nuire ou quoi que ce soit d'autre.

12. on sait depuis longtemps que les tests PCR sont imprécis et peu fiables. Les tests PCR "de référence" pour le covid sont connus pour donner de nombreux résultats faussement positifs car ils réagissent à un matériel d'ADN qui n'est pas spécifique du Sars-Cov-2.

Une étude chinoise a révélé que le même patient pouvait obtenir deux résultats différents le même jour avec le même test. En Allemagne, les tests sont connus pour avoir réagi aux virus du rhume. Une étude de 2006 a révélé que les tests PCR pour un virus réagissaient également à d'autres virus. En 2007, l'utilisation des tests PCR a conduit à une "épidémie" de coqueluche qui n'a jamais existé. Certains tests aux États-Unis ont même réagi à l'échantillon de contrôle négatif.

Le défunt président de la Tanzanie, John Magufuli, a soumis des échantillons de chèvre, de papaye et d'huile de moteur à des tests PCR, qui se sont tous révélés positifs au virus.

Dès février 2020, les experts ont admis que le test n'était pas fiable. Le Dr Wang Cheng, président de l'Académie chinoise des sciences médicales, a déclaré à la télévision d'État chinoise : "La précision des tests n'est que de 30 à 50 %". Le site web du gouvernement australien indique : "Il existe des preuves limitées pour évaluer la précision et l'utilité clinique des tests COVID-19 disponibles. "Et un tribunal portugais a jugé que les tests PCR n'étaient pas fiables et ne devaient pas être utilisés pour le diagnostic.

Vous pouvez lire des analyses détaillées des lacunes des tests PCR ici, ici et ici.

Les valeurs CT des tests PCR sont trop élevées. Les tests PCR sont effectués par cycles. Le nombre de cycles utilisés pour obtenir un résultat est appelé "seuil de cycle" ou

valeur CT. [Kary Mullis déclaré](#) : "Si vous devez faire plus de 40 cycles [...], c'est que quelque chose ne va pas avec votre PCR. „

Les [directives de la MIQE sur la PCR sont d'accord avec cette](#) affirmation : " Les valeurs de [CT] supérieures à 40 sont suspectes car elles indiquent une faible efficacité et ne doivent généralement pas être rapportées ", et le Dr Fauci lui-même [a admis que tout ce qui dépasse 35 cycles n'est presque jamais cultivable.](#)

Le Dr Juliet Morrison, virologue à l'Université de Californie, Riverside, [a déclaré au New York Times](#) : " Tout test dont le seuil est supérieur à 35 cycles est trop sensible... Je suis choqué que les gens pensent que 40 [cycles] puissent représenter un résultat positif... Un seuil plus raisonnable serait de 30 à 35".

Dans le même article, le Dr Michael Mina, de l'école de santé publique de Harvard, affirme que le seuil devrait être de 30. L'auteur souligne que l'abaissement du TC de 40 à 30 **aurait réduit les "cas de covidie" jusqu'à 90 % dans certains États.**

Les [propres données du CDC](#) suggèrent qu'aucun échantillon ne peut être cultivé pendant 33 cycles, et l'Institut Robert Koch d'Allemagne affirme que [rien au-delà de 30 cycles n'est susceptible d'être infectieux.](#)

Néanmoins, on sait que presque tous les laboratoires des États-Unis effectuent leurs tests avec [au moins 37 et parfois même 45 cycles](#). La "[procédure opérationnelle standard](#)" du NHS pour les tests PCR fixe la limite à 40 cycles.

D'après ce que nous savons des valeurs CT, la plupart des résultats des tests PCR sont au mieux douteux.

14 L'Organisation mondiale de la santé a admis (deux fois) que les tests PCR donnent des résultats faussement positifs. En décembre 2020, l'OMS a publié une [note d'information sur la procédure PCR](#), indiquant aux laboratoires de se méfier des valeurs élevées de CT conduisant à des faux positifs :

Si les échantillons ont une valeur Ct élevée, cela signifie que de nombreux cycles ont été nécessaires pour détecter le virus. Dans certaines circonstances, il est difficile de distinguer le bruit de fond de la présence réelle du virus cible.

Puis, en janvier 2021, [l'OMS a publié un autre mémo](#) avertissant que les tests PCR positifs " asymptomatiques " devaient être retestés car ils pouvaient être de faux positifs :

Si les résultats du test ne correspondent pas au tableau clinique, un nouvel échantillon doit être prélevé et testé à nouveau en utilisant la même technologie NAT ou une autre.

15 La base scientifique du test Covid est discutable. Le génome du virus Sars Cov-2 aurait été séquencé par des scientifiques chinois en décembre 2019 et publié le 10 janvier 2020. Moins de deux semaines plus tard, des virologues allemands (Christian Drosten et al.) auraient utilisé le génome pour mettre au point des tests de PCR.

Ils ont écrit un article intitulé "[Detection of 2019 novel coronavirus \(2019-nCoV\) by real-time RT-PCR](#)", qui a été soumis pour publication le 21 janvier 2020 et accepté le 22 janvier. Cela signifie que le document **aurait été "examiné par les pairs" en moins de 24 heures**. Un processus qui prend normalement des semaines.

Depuis lors, un consortium de plus de quarante spécialistes des sciences de la vie a demandé la rétractation de l'article et rédigé un long rapport [énumérant dix failles majeures dans la méthodologie de l'article](#).

Ils ont également exigé la publication du rapport d'examen par les pairs du journal afin de prouver que l'article a bien été soumis au processus d'examen par les pairs. Le journal ne s'est pas encore conformé à cette demande.

Les tests de Corman-Drosten constituent la base de tous les tests PCR de Covid dans le monde. Si le travail est douteux, chaque test PCR l'est aussi.

Partie IV : "Infection asymptomatique

La majorité des infections à Covid sont "asymptomatiques". Dès mars 2020, des études menées en Italie ont indiqué que 50 à 75 % des tests Covid positifs ne présentaient aucun symptôme. Une autre étude britannique d'août 2020 a révélé que 86 % des "patients Covid" ne présentaient aucun symptôme viral.

Il est littéralement impossible de faire la différence entre un "cas asymptomatique" et un résultat faussement positif.

17. il y a très peu de preuves du risque présumé de "transmission asymptomatique". En juin 2020, le Dr Maria VanKerkhove, chef du département des maladies émergentes et des zoonoses de l'OMS, a déclaré :

Selon les données dont nous disposons, il semble encore rare qu'une personne asymptomatique transmette effectivement à une personne secondaire.

Une méta-analyse des études Covid publiée dans le Journal of the American Medical Association (JAMA) en décembre 2020 a révélé que les porteurs asymptomatiques ont moins de 1 % de chances d'infecter les personnes de leur foyer. Une autre étude menée sur la grippe en 2009 a révélé qu'il y a seulement

... des preuves limitées de l'importance de la transmission [asymptomatique] [existent]. Le rôle des personnes asymptomatiques ou pré-symptomatiques infectées par la grippe dans la transmission de la maladie a peut-être été surestimé ...

Compte tenu des lacunes connues des tests PCR, de nombreux "cas asymptomatiques" pourraient être des faux positifs (Fait 14).

Partie V : Ventilateurs

18. La ventilation n'est PAS un traitement pour les virus respiratoires. La ventilation mécanique n'est pas et n'a jamais été un traitement recommandé pour les infections respiratoires, quelles qu'elles soient. Dans les premiers jours de la pandémie, de nombreux médecins se sont exprimés et ont remis en question l'utilisation de ventilateurs pour traiter le "covid".

Le Dr Matt Strauss a écrit dans le magazine The Spectator :

Les ventilateurs ne peuvent pas guérir les maladies. Ils peuvent remplir vos poumons d'air lorsque vous n'êtes plus en mesure de le faire vous-même. Dans l'esprit du public, ils sont associés aux maladies pulmonaires, mais ce n'est en fait pas leur utilisation la plus courante ou la plus utile.

Le Dr Thomas Voshaar, pneumologue allemand et président de l'Association des cliniques de pneumologie, a déclaré :

Lorsque nous avons lu les premières études et rapports en provenance de Chine et d'Italie, nous nous sommes immédiatement demandé pourquoi l'intubation y était si courante. **Cela contredit notre expérience clinique de la pneumonie virale.**

Malgré cela, l'[OMS](#), les [CDC](#), l'[ECDC](#) et le [NHS](#) ont "recommandé" que les patients atteints de covidie soient ventilés plutôt que d'utiliser des méthodes non invasives.

Il ne s'agissait pas d'une stratégie médicale visant à donner aux patients le meilleur traitement possible, mais plutôt à réduire l'hypothétique propagation du covid en empêchant les patients d'expirer des gouttelettes d'aérosol.

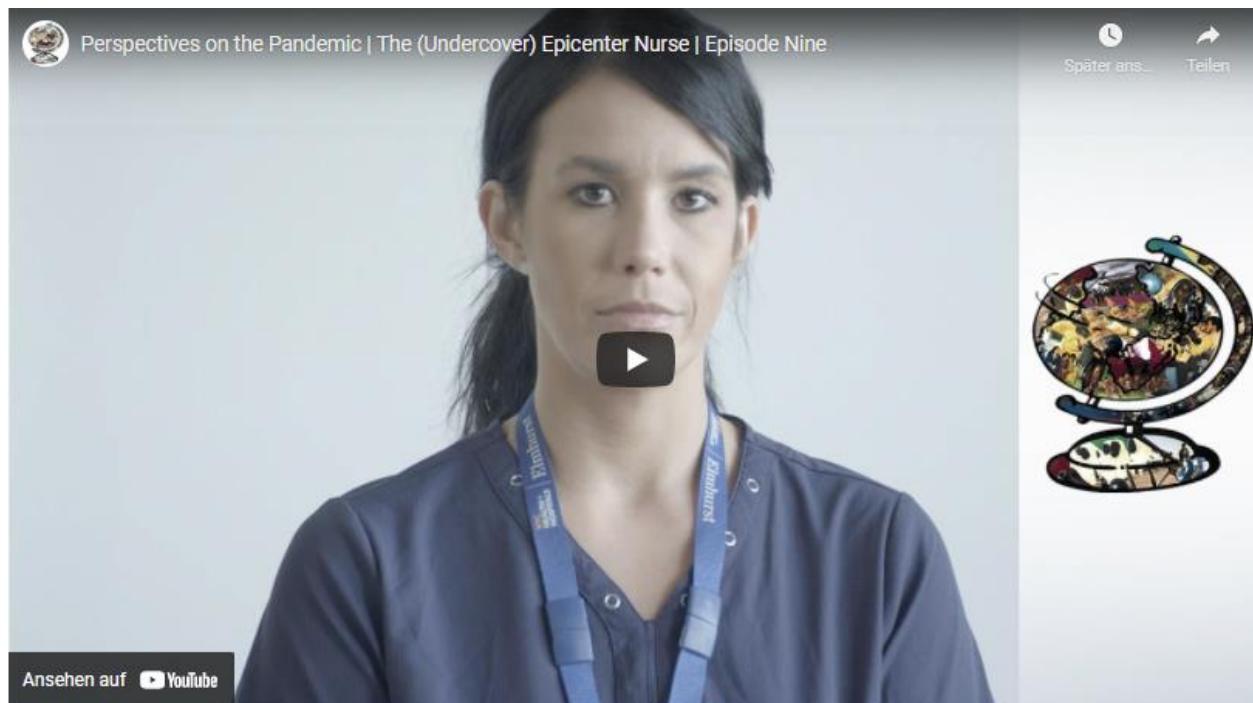
19. Les ventilateurs ont tué des gens. Pour une personne souffrant d'une grippe, d'une pneumonie, d'une maladie pulmonaire obstructive chronique ou de toute autre affection qui restreint la respiration ou affecte les poumons, un ventilateur ne soulagera aucun de ces symptômes. Au contraire, il est presque certain qu'elle les agravera, voire qu'elle tuera de nombreux patients.

Les tubes d'intubation sont une source potentielle d'une infection connue sous le nom de "pneumonie associée au ventilateur". Des études montrent qu'elle touche [jusqu'à 28 % de toutes les personnes connectées à un ventilateur et qu'elle tue 20 à 55 % des personnes infectées.](#)

La ventilation mécanique endommage également la structure physique des poumons, entraînant des "[lésions pulmonaires induites par la ventilation](#)", qui peuvent affecter considérablement la qualité de vie et même entraîner la mort.

Les experts estiment que [40 à 50 % des patients ventilés meurent, quelle que soit leur maladie.](#) Dans le monde entier, [entre 66 et 86 % de tous les "patients covides" placés sous respirateur sont morts.](#)

Selon l'"Undercover Nurse", les ventilateurs à New York étaient utilisés de manière si incorrecte qu'ils détruisaient les poumons des patients :



Cette politique était au mieux une négligence et au pire un meurtre prémedité. Cette mauvaise utilisation des ventilateurs pourrait être responsable de l'augmentation de la mortalité en 2020/21 [Faits 2 & 6].

Partie VI : Les masques

20. Les masques ne fonctionnent pas. Au moins une douzaine d'études scientifiques ont montré que les masques n'empêchent pas la propagation des virus respiratoires.

Selon une [méta-analyse publiée](#) par les CDC [en mai 2020](#), "l'utilisation de masques faciaux ne réduit pas significativement la transmission du virus de la grippe".

Une [autre étude portant sur](#) plus de 8000 sujets a révélé que les masques "ne semblent pas être efficaces contre les infections respiratoires virales confirmées en laboratoire ou les infections respiratoires cliniques". ¹¹

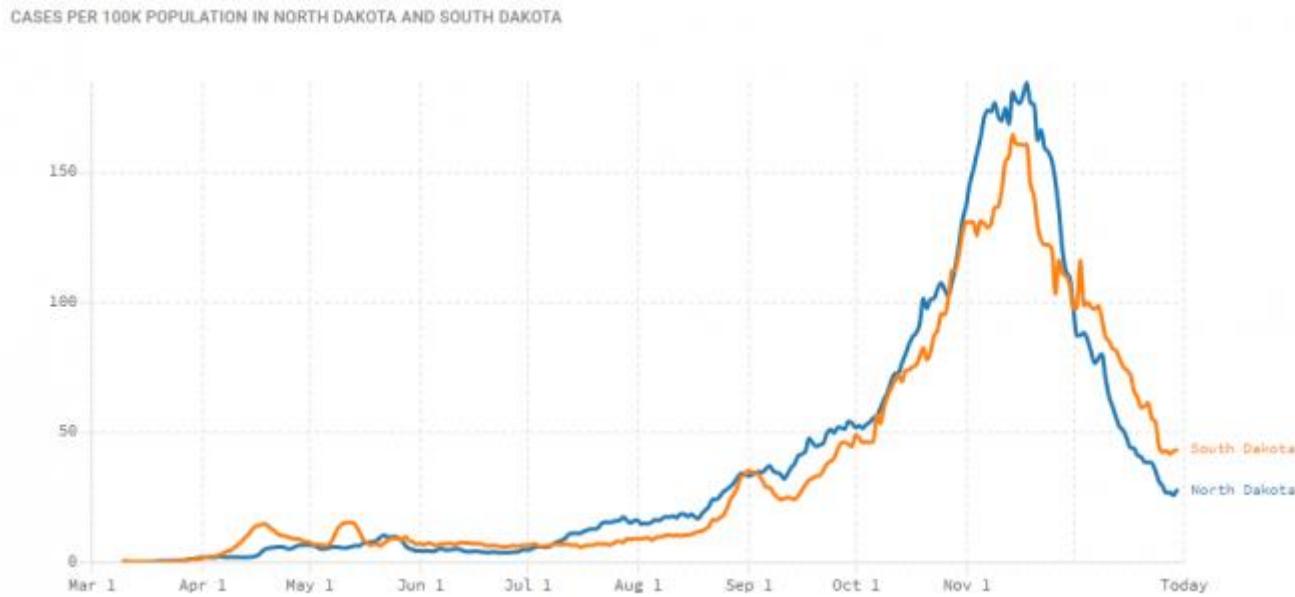
Il y en a littéralement trop pour les citer tous, mais vous pouvez les lire : [\[1\]](#) [\[2\]](#) [\[3\]](#) [\[4\]](#) [\[5\]](#) [\[6\]](#) [\[7\]](#) [\[8\]](#) [\[9\]](#) [\[10\]](#) Ou [lisez](#) un résumé du SPR [ici](#).

Bien que certaines études aient été réalisées pour prouver que les masques fonctionnent pour Covid, elles présentent toutes de sérieuses lacunes. L'un d'entre eux s'est appuyé [sur l'autodéclaration comme donnée](#). Une autre était si mal conçue qu'[un groupe d'experts a demandé qu'elle soit retirée](#). Une troisième a été retirée après que ses prédictions se soient révélées [complètement fausses](#).

L'OMS a commandé sa propre méta-analyse dans le Lancet, mais elle ne portait que sur les masques N95 et uniquement dans les hôpitaux." [Pour un compte-rendu détaillé des mauvaises données de cette étude, cliquez [ici](#)].

Outre les preuves scientifiques, il existe également de nombreuses preuves sur le terrain que les masques n'empêchent pas la propagation des maladies.

Par exemple, le Dakota du Nord et le Dakota du Sud ont enregistré des [nombres de cas presque identiques](#), même si l'un des deux États impose le masquage obligatoire et l'autre non :



Au Kansas, il y a eu encore [moins de "cas" de covidés dans les](#) comtés sans masque obligatoire que dans les comtés avec masque obligatoire. Et bien que les masques soient très courants au Japon, la [pire épidémie de grippe depuis des décennies s'y est produite en 2019](#).

21. Les masques sont mauvais pour la santé. Porter un masque pendant une longue période, porter le même masque plusieurs fois et d'autres aspects des masques en tissu peuvent avoir un impact négatif sur votre santé. Une longue étude sur les effets nocifs du

port du masque a récemment été publiée dans l'["International Journal of Environmental Research and Public Health".](#)

Le Dr James Meehan [a signalé en août 2020](#) qu'il avait remarqué une augmentation des pneumonies bactériennes, des infections fongiques et des éruptions cutanées sur le visage.

Les masques sont également connus pour contenir des [microfibres de plastique](#) qui endommagent les poumons lorsqu'elles sont inhalées et peuvent être cancérogènes.

Le port de masques sur les enfants encourage la respiration par la bouche, ce [qui entraîne des déformations faciales.](#)

[Dans le monde entier, des personnes se sont évanouies](#) en portant leur masque [en raison d'un empoisonnement au CO₂](#), et [certaines enfants en Chine ont même subi un arrêt cardiaque soudain.](#)

22 Les masques sont mauvais pour la planète. Des [millions de masques jetables ont été consommés](#) chaque mois depuis plus d'un an. Selon un rapport des Nations unies, les déchets plastiques [devraient plus que doubler au cours des prochaines années](#) en raison de la pandémie de Covid19, et la plupart d'entre eux sont des masques de protection.

Le rapport poursuit en avertissant que ces masques (et d'autres déchets médicaux) vont obstruer les systèmes d'égouts et d'irrigation, ce qui aura un impact sur la santé publique, l'irrigation et l'agriculture.

Une étude de l'[université de Swansea a](#) révélé que des métaux lourds et des fibres de plastique sont libérés lorsque des masques jetables sont immergés dans l'eau. Ces matériaux sont toxiques pour l'homme et la faune.

Partie VII : Vaccins

23 Les "vaccins" Covid sont une nouveauté absolue. Avant 2020, [aucun vaccin efficace contre un coronavirus humain n'avait jamais été développé.](#) Depuis lors, nous en aurions produit 20 en 18 mois.

Les scientifiques tentent depuis des années de mettre au point un vaccin contre le SRAS et le MERS - sans succès. Certains des [vaccins ratés contre le SRAS ont même provoqué une hypersensibilité au virus du SRAS.](#) Cela signifie que les souris vaccinées peuvent être plus malades que les souris non vaccinées. Un autre essai [a provoqué des dommages au foie chez les furets.](#)

Alors que les vaccins classiques fonctionnent en exposant l'organisme à une souche affaiblie du micro-organisme qui cause la maladie, ces nouveaux vaccins Covid sont des [vaccins à ARNm-Impfstoffe.](#)

Les vaccins à ARNm (acide ribonucléique messager) fonctionnent théoriquement en injectant l'ARNm viral dans l'organisme, où il se réplique dans les cellules et stimule l'organisme à reconnaître les "protéines de pointe" du virus et à former des antigènes pour celles-ci. Ils font l'[objet de recherches depuis les années 1990](#), mais aucun vaccin à ARNm n'a été approuvé pour une utilisation avant 2020.

24 Les vaccins ne confèrent pas d'immunité et ne préviennent pas la transmission. Il est incontestable que les "vaccins" Covid **ne confèrent pas** l'immunité contre l'infection et **n'empêchent pas** de transmettre la maladie aux autres. Un [article du British Medical](#)

Journal a même souligné que les essais vaccinaux n'étaient même pas conçus pour vérifier si les "vaccins" limitent la transmission.

Les fabricants de vaccins eux-mêmes, en diffusant les thérapies géniques à ARNm non testées, ont clairement indiqué que l'"efficacité" de leur produit est basée sur la "réduction de la gravité des symptômes".

25. Les vaccins ont été développés dans l'urgence et leurs effets à long terme sont inconnus. Le développement de vaccins est un processus lent et minutieux. Il faut généralement de nombreuses années pour qu'un vaccin soit développé, testé et finalement approuvé pour un usage public. Les différents vaccins de Covid ont tous été développés et homologués en moins d'un an. Il est évident qu'il ne peut y avoir de données de sécurité à long terme sur des produits chimiques qui ont moins d'un an.

Pfizer admet même dans la fuite du contrat de fourniture entre le géant pharmaceutique et le gouvernement albanais que

les effets à long terme et l'efficacité du vaccin sont actuellement inconnus et qu'il peut y avoir des effets indésirables du vaccin qui sont actuellement inconnus.

En outre, aucun des vaccins n'a été correctement testé. Beaucoup d'entre eux ont complètement ignoré les premiers essais, et les derniers essais sur l'homme n'ont pas été examinés par des pairs, n'ont pas publié leurs données, ne seront pas achevés avant 2023 ou ont été interrompus après des "effets indésirables graves".

26. Les fabricants de vaccins bénéficient d'une immunité contre toute poursuite s'ils causent des dommages. La loi américaine sur la préparation aux situations d'urgence (PREP) accorde une immunité jusqu'en 2024 au moins.

La législation européenne relative à l'autorisation des produits prévoit la même chose, et l'on signale l'existence de clauses de responsabilité confidentielle dans les contrats conclus par l'UE avec les fabricants de vaccins.

Le Royaume-Uni est allé encore plus loin en accordant une indemnité permanente au gouvernement et à ses employés pour les dommages subis lorsqu'un patient est traité pour le covid-19 ou un "covid-19 suspecté".

Là encore, la fuite du contrat albanais suggère qu'au moins Pfizer a fait de cette liberté de responsabilité une exigence standard pour la fourniture des vaccins Covid :

L'acheteur accepte par la présente d'indemniser, de défendre et de dégager Pfizer [...] de toute action, réclamation, demande, perte, dommage, responsabilité, règlement, pénalité, amende, coût et dépense.

Partie VIII : Tromperie et connaissance préalable

27 L'UE a préparé des "passeports de vaccination" au moins un an avant le début de la pandémie. Les contre-mesures proposées par le COVID, présentées au public comme des mesures d'urgence improvisées, étaient en place avant l'épidémie.

Deux documents de l'UE publiés en 2018, "2018 State of Vaccine Confidence" et un rapport technique intitulé "Designing and implementing an immunisation information system", ont examiné la plausibilité d'un système de surveillance de la vaccination à l'échelle de l'UE.

Ces documents ont été résumés dans la feuille de route 2019 sur la vaccination, qui prévoit (entre autres) qu'une "étude de faisabilité" sur les passeports de vaccination débutera en 2019 et sera achevée en 2021 :

**ROADMAP FOR THE IMPLEMENTATION OF ACTIONS BY THE EUROPEAN COMMISSION BASED ON THE C
COMMUNICATION AND THE COUNCIL RECOMMENDATION ON STRENGTHENING COOPERATION AGAINST
PREVENTABLE DISEASES**

ACTIONS	TIMELINES AND DELIVERABLES			
	2018	2019	2020	2021
Examine the feasibility of developing a common vaccination card/passport for EU citizens (that takes into account potentially different national vaccination schedules and), that is compatible with electronic immunisation information systems and recognised for use across borders, without duplicating work at national level. <small>CR 16 and CC*</small>			Feasibility study for the development of a common EU vaccination card	

Les [conclusions finales de ce rapport](#) ont été mises à la disposition du public en septembre 2019, un mois seulement avant l'"événement 201" (voir ci-dessous).

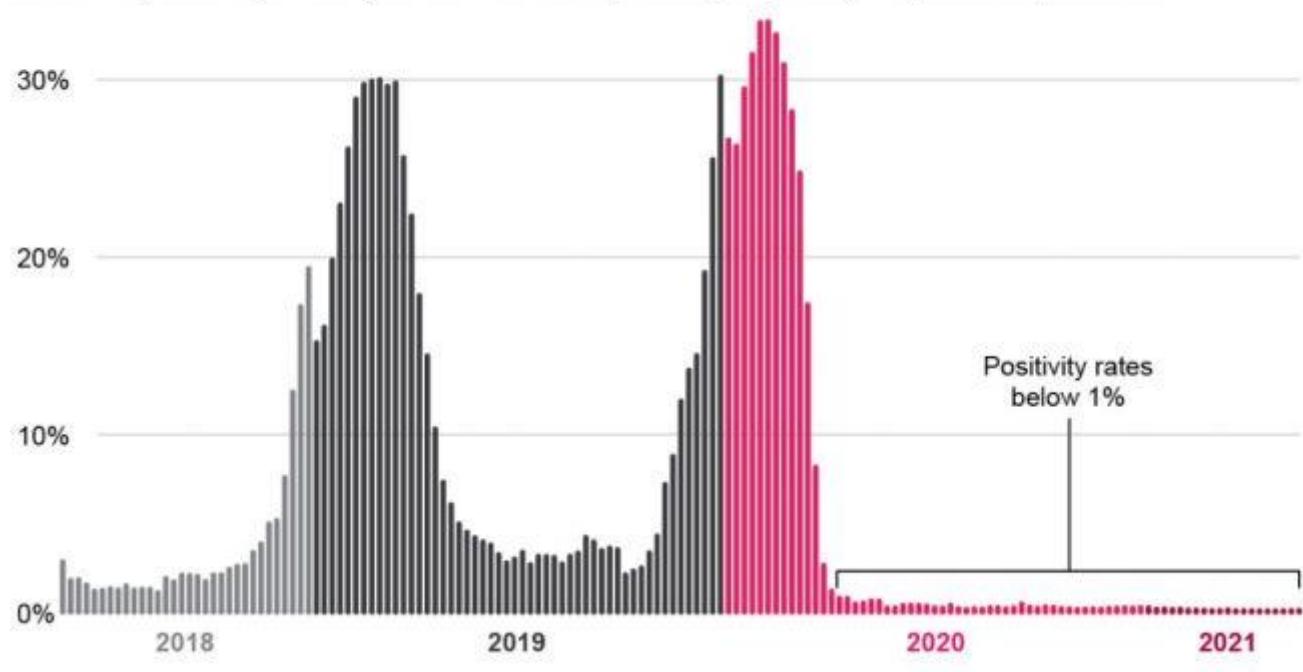
28 Un "exercice d'entraînement" a permis de prévoir la pandémie quelques semaines avant qu'elle n'éclate. En octobre 2019, le [Forum économique mondial et l'université Johns Hopkins](#) ont organisé "[Event 201](#)". Il s'agissait d'un exercice qui partait du principe qu'un coronavirus zoonotique déclencherait une pandémie mondiale. L'exercice était parrainé par la Fondation Bill et Melinda Gates et l'Alliance Vaccine GAVI.

Les conclusions et recommandations de l'exercice ont été publiées en novembre 2019 sous la forme d'un ["appel à l'action"](#). Un mois plus tard, le premier cas de "Covid" a été signalé en Chine.

29. La grippe a "disparu" depuis le début de l'année 2020. Aux États-Unis, les cas de grippe [auraient chuté de plus de 98 %](#) depuis février 2020.

U.S. Flu Positivity Rates by Week

Since March 2020 fewer people have been tested for influenza, but that is not the reason for fewer recorded cases. The percentage of samples that have tested positive (the positivity rate) has also plummeted.



Non seulement aux États-Unis, mais aussi dans le monde entier, la grippe a apparemment [presque complètement disparu](#).

Parallèlement, une nouvelle maladie appelée "covid", qui présente les mêmes symptômes et un taux de mortalité similaire à celui de la grippe, serait en train de balayer le monde.

30 L'élite a fait fortune avec la pandémie. Depuis le début des blocages, les personnes les plus riches se sont considérablement enrichies. Selon "Forbes", 40 nouveaux milliardaires sont apparus "[dans la lutte contre le coronavirus](#)", [dont 9 fabricants de vaccins](#).

"Business Insider" rapporte que "[la valeur nette des milliardaires a augmenté d'un demi-billion de dollars d'ici octobre 2020](#)".

Il est clair que ce nombre sera désormais encore plus important.

Voici les faits les plus importants concernant la pandémie, présentés ici comme un outil pour vous aider à formuler et à étayer vos arguments auprès d'amis ou d'inconnus. Nous remercions tous les chercheurs qui ont compilé ces informations au cours des vingt derniers mois, en particulier le [SwissPolicyResearch](#).

Tags : [ventilateurs](#), [FondationBilletMelinda Gates](#), [Covid-19](#), [Événement 201](#), [GAVI The Vaccine Alliance](#), [taux d'hospitalisation](#), [vaccins](#), [vaccinations](#), [masques](#), [plandemie](#), [mortalité](#), [Forum économique mondial](#)

Source : <https://axelkra.us/30-fakten-die-sie-wissen-muessen-ihr-covid-spickzettel-kit-knightly/>
20210925 DT (<https://stopreset.ch>)